

OPCIÓN SEGUNDA

TEXTO I

1 “La *metafísica*, conocimiento especulativo de la razón, completamente aislado, que se levanta
2 enteramente por encima de lo que enseña la experiencia, con meros conceptos (no aplicándolos a la
3 intuición, como hacen las matemáticas), donde, por tanto, la razón ha de ser discípula de sí misma, no ha
4 tenido hasta ahora la suerte de poder tomar el camino seguro de la ciencia. Y ello a pesar de ser más
5 antigua que todas las demás y de que seguiría existiendo aunque éstas desaparecieran totalmente en el
6 abismo de una barbarie que lo aniquilara todo. Efectivamente, en la metafísica la razón se atasca
7 continuamente, incluso cuando, hallándose frente a leyes que la experiencia más ordinaria confirma, ella
8 se empeña en conocerlas *a priori*. Incontables veces hay que volver atrás en la metafísica, ya que se
9 advierte que el camino no conduce a donde se quiere ir. Por lo que toca a la unanimidad de lo que sus
10 partidarios afirman, está aún tan lejos de ser un hecho, que más bien es un campo de batalla realmente
11 destinado, al parecer, a ejercitar las fuerzas propias en un combate donde ninguno de los contendientes ha
12 logrado jamás conquistar el más pequeño terreno ni fundar sobre su victoria una posesión duradera. No
13 hay, pues, duda de que su modo de proceder ha consistido, hasta la fecha, en un mero andar a tientas y, lo
14 que es peor, a base de simples conceptos.
15 ¿A qué se debe entonces que la metafísica no haya encontrado todavía el camino seguro de la ciencia?
16 ¿Es acaso imposible? ¿Por qué, pues, la naturaleza ha castigado nuestra razón con el afán incansable de
17 perseguir este camino como una de sus cuestiones más importantes? Más todavía: ¿qué pocos motivos
18 tenemos para confiar en la razón si, ante uno de los campos más importantes de nuestro anhelo de saber,
19 no sólo nos abandona, sino que nos entretiene con pretextos vanos y, al final, nos engaña! Quizá
20 simplemente hemos errado dicho camino hasta hoy. Si es así ¿qué indicios nos harán esperar que, en una
21 renovada búsqueda, seremos más afortunados que otros que nos precedieron?”.

I. KANT, *Crítica de la Razón Pura*, Prólogo a la segunda edición, (BXIV-BXV), (traducción de P. Ribas).

CUESTIONES:

- 1.-Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.-Define el término “**metafísica**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.-Redacción: ***Sentido positivo de la crítica: defensa del uso práctico de la razón.***
- 4.-Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

OPCIÓN SEGUNDA

TEXTO II

1 “Quien haya entendido el carácter sacrílego de esa rebelión que la religión cristiana ha hecho casi
2 sacrosanta, comprenderá también fácilmente lo inútil, ilusorio, absurdo y *falaz* que resulta dicha
3 rebelión. El hecho de que un ser viviente condene la vida no deja de ser, en última instancia, sino un
4 síntoma de un determinado tipo de vida: no se plantea en modo alguno el problema de si semejante
5 condena es justa o no. Habría que estar *fuera* de la vida y, a la vez, conocerla tan bien como quien la
6 haya vivido, o como muchos o como todos los que hayan vivido, para poder rozar tan solo el
7 problema del valor de la vida en cuanto tal, lo que basta para comprender que semejante cuestión está
8 muy por encima de nuestro alcance. Al hablar de valores, lo hacemos bajo la inspiración y la óptica de
9 la vida; es la propia vida quien nos impele a establecer valores, quien valora a través de nosotros
10 *cuando* establecemos valores...

11 De aquí se sigue que incluso ese *ir en contra de la naturaleza consistente en una moral* que concibe a
12 Dios como una idea antitética de la vida y como una condena de ella, no es más que un juicio de valor
13 que realiza la propia vida. Ahora bien, *¿qué vida?; ¿qué tipo de vida?* Ya he contestado a esto: la vida
14 descendente, debilitada, cansada, condenada. La moral tal y como ha sido entendida hasta hoy —tal y
15 como ha sido formulada incluso últimamente por Schopenhauer, en términos de «negación de la
16 voluntad de vivir»— es el mismo instinto de decadencia, que hace de sí mismo un imperativo, y que
17 ordena: «¡perece!»: es el juicio de quienes están condenados.”

F. NIETZSCHE, *El crepúsculo de los ídolos*, La moral como contranaturaleza, (traducción de A. Sánchez Pascual).

CUESTIONES:

- 1ª. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2ª. Define el término “**valor**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor.
- 3ª. Redacción: ***El vitalismo. La voluntad de poder y el superhombre***
- 4ª. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.