

## OPCIÓN SEGUNDA

### TEXTO I

1 Se preguntará, sin embargo, ¿qué clase de tesoro es éste que pensamos legar a la posteridad con  
2 semejante metafísica depurada por la crítica, pero relegada por ello mismo, a un estado de inercia?  
3 Si se echa una ligera ojeada a esta obra se puede quizá entender que su utilidad es sólo *negativa*:  
4 nos advierte que jamás nos aventuremos a traspasar los límites de la experiencia con la razón  
5 especulativa. Y, efectivamente, ésta es su primera utilidad. Pero tal utilidad se hace inmediatamente  
6 *positiva* cuando se reconoce que los principios con los que la razón especulativa sobrepasa sus  
7 límites no constituyen, de hecho, una *ampliación*, sino que, examinados de cerca, tienen como  
8 *resultado* indefectible una *reducción* de nuestro uso de la razón, ya que tales principios amenazan  
9 realmente con extender de forma indiscriminada los límites de la sensibilidad, a la que de hecho  
10 pertenecen, e incluso con suprimir el uso puro (práctico) de la razón. De ahí que una crítica que  
11 restrinja la razón especulativa sea, en tal sentido, *negativa*, pero, a la vez, en la medida en que  
12 elimina un obstáculo que reduce su uso práctico o amenaza incluso con suprimirlo, sea realmente  
13 de tan *positiva* e importante utilidad. Ello se ve claro cuando se reconoce que la razón pura tiene un  
14 uso práctico (el moral) absolutamente necesario, uso en el que ella se ve inevitablemente obligada a  
15 ir más allá de los límites de la sensibilidad.

I. KANT, *Crítica de la razón pura*, “Prólogo de la segunda edición”, B XXIV- B XXV (trad. de P. Ribas)

#### CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**uso práctico**” de la razón partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: *Metafísica, crítica e ilustración.*
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si con coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## TEXTO II

1 — Reduzco a fórmula un principio. Todo naturalismo en la moral, esto es, toda moral *sana*, está  
2 dominado por un instinto de la vida, — cualquier mandamiento de la vida se cumple con un  
3 determinado canon de lo que «se debe» y lo que «no se debe» hacer, cualquier obstáculo y cualquier  
4 enemistad en el camino de la vida quedan con ello eliminados. La moral *contranatural*, es decir, casi  
5 toda moral que hasta ahora se ha enseñado, venerado y predicado, se dirige, por el contrario,  
6 precisamente *contra* los instintos de la vida, — es una *condena*, a veces disimulada, a veces pública  
7 y desvergonzada, de esos instintos. Al decir «Dios examina el corazón», la moral dice no a los  
8 apetitos más bajos y más altos de la vida y toma a Dios como *enemigo de la vida*... El santo en el  
9 que Dios tiene su complacencia es el castrado ideal... La vida acaba donde *comienza* el «reino de  
10 Dios».

F. NIETZSCHE, *Crepúsculo de los ídolos*, “La moral como contranaturalidad” (trad. de J. B. Llinares)

### CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**instinto de la vida**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: *Ser y devenir. Apariencia y realidad o “verdad”*.
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si con coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## OPCIÓ SEGONA

### TEXT I

1 Però hom demanarà, ¿quin és, doncs, aquest tresor que pensem deixar a la posteritat amb una  
2 metafísica semblant, depurada per la crítica però portada també per això a un estat ferm? Amb una  
3 ràpida ullada general a aquesta obra, hom creurà percebre que la seua utilitat no és sinó negativa, a  
4 saber, la de no atrevir-nos mai a ultrapassar amb la raó especulativa els límits de l'experiència, i  
5 aquesta és també, en realitat, la seua primera utilitat. Però de seguida es torna positiva, quan hom  
6 s'adona que els principis amb què la raó especulativa s'atreveix a ultrapassar els seus límits tenen en  
7 realitat, com a resultat forçós, no una ampliació sinó, observant-ho de més a prop, una reducció del  
8 nostre ús de la raó, perquè els seus límits efectivament amenacen d'ampliar els de la sensibilitat a què  
9 pròpiament pertanyen ultrapassant-ho tot i, d'aquesta manera, foragitar del tot l'ús pur (pràctic) de la  
10 raó. Per això una crítica que limita la raó especulativa és, com a tal, certament negativa; no gensmenys,  
11 en la mesura en què així elimina alhora un entrebanc que limita l'ús pur pràctic o que amenaça fins i tot  
12 d'anorrear-lo, en realitat és d'una utilitat positiva i molt important, tan aviat com arribem a la convicció  
13 que hi ha un ús pràctic absolutament necessari de la raó pura (l'ús moral), en què aquesta s'amplia  
14 inevitablement més enllà dels límits de la sensibilitat.

I. KANT, *Crítica de la raó pura*, “Pròleg de la segona edició”, B XXIV- B XXV (trad. de J. B. Llinares)

#### QÜESTIONS:

- 1.- Sintetitza les idees del text mostrant en el teu resum l'estructura argumentativa o expositiva desenvolupada per l'autor.
- 2.- Definix el terme “**ús pràctic**” de la raó, partint de la informació oferta pel text, i completant-la amb el coneixement que tingues de la filosofia de l'autor.
- 3.- Redacció: *Metafísica, crítica i il·lustració*.
- 4.- Comenta breument qualsevol aspecte del pensament de l'autor del text que jutges important en algun d'aquests sentits: per la seua relació amb el d'altres filòsofs, amb fets històrics rellevants (especialment si són coetanis de l'autor o tenen relació amb la seua vida) o amb trets significatius del món contemporani.

## TEXT II

1 — Reduïsc a fórmula un principi. Qualsevol naturalisme en la moral, és a dir, qualsevol moral *sana*,  
2 està dominat per un instint de la vida, — qualsevol manament de la vida s'acompleix amb un  
3 determinat cànon d'allò que «s'ha de fer» i allò que «no s'ha de fer», qualsevol obstacle i qualsevol  
4 enemistat en el camí de la vida hi queden deixats de banda. La moral *contranatural*, és a dir, quasi tota  
5 la moral que fins ara s'ha ensenyat, venerat i predicat, s'adreça, pel contrari, concretament *contra* els  
6 instints de la vida, — es una *condemna* a voltes dissimulada, a voltes pública i desvergonyida,  
7 d'aqueixos instints. En dir «Déu examina el cor», la moral diu no als apetits més baixos i més alts de la  
8 vida i pren Déu com a *enemic de la vida*... El sant en el qual Déu té la seua complaença és el castrat  
9 ideal... La vida acaba on *comença* el «regne de Déu».

F. NIETZSCHE, *Crepuscle dels ídols*, “La moral com a contranaturalesa” (trad. de J. B. Llinares i R. Gomar)

### QÜESTIONS:

- 1.- Sintetitza les idees del text mostrant en el teu resum l'estructura argumentativa o expositiva desenvolupada per l'autor.
- 2.- Definix el terme “**instint de la vida**”, partint de la informació oferta pel text, i completant-la amb el coneixement que tingues de la filosofia de l'autor.
- 3.- Redacció: *Ésser i esdevenir. Aparença i realitat o “veritat”*.
- 4.- Comenta breument qualsevol aspecte del pensament de l'autor del text que jutges important en algun d'aquests sentits: per la seua relació amb el d'altres filòsofs, amb fets històrics rellevants (especialment si són coetanis de l'autor o tenen relació amb la seua vida) o amb trets significatius del món contemporani.